BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-98-7/21
Мостар, 18.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 15.12.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Рјешење бр.02-19-8225/20-5 од 10.12.2020.год. донесено у поступку јавне набавке радова „Обнова МЗ Слипчићи" уговорног органа Град Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 18.2.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Налаже се уговорном органу да у поновном поступку одлучи о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на тендерску документацију предметног поступка набавке по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке од 7.12.2020.год. у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Милу Антонић из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
4. Овај орган доноси посебно рјешење о повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Град Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке радова „Обнова МЗ Слипчићи" (Обавјештење о набавци бр.1059-7-3-78-3-89/20 од 4.12.2020.год.) донио Рјешење бр.02-19-8225/20-5 од 10.12.2020.год.
Заинтересовани понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац) је дана 15.12.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, изјавио жалбу на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 5.1.2021.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.

3. Жалилац побијајући Рјешење уговорног органа Рјешење бр.02-19-8225/20-5 од 10.12.2020.год. истиче да је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију те да је незадовољан садржајем исте, дана 7.12.2020. године по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, уложио жалбу на ТД, а да је уговорни орган дана 10.12.2020.год. донио ожалбено Рјешење бр.02-19-8225/20-5 којим је дјелимично усвојио споменуту жалбу на начин да је чланом 1. диспозитива Рјешења дјелимично усвојена жалба, да је у члану 2. наведено да ће уговорни орган извршити измјену предметне ТД. С наведеним у вези жалилац истиче да је наведено Рјешење донесено супротно одредбама Закона о управном поступку како уговорни орган диспозитивом Рјешења није одлучио о свим постављеним захтјевима жалиоца из жалбе изјављене на ТД. Наиме, жалилац је у жалби на ТД од 7.12.2020.год. истакао захтјев за накнаду трошкова састава исте по адвокату Милу Антонићу у износу од 1.053,00 КМ а да уговорни орган приликом доношења ожалбеног Рјешења није у диспозитиву истога одлучио о постављеном захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања.

Жалитељ истиче да питање одлучивања по захтјеву за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе није посебно ријешено одредбама ЗЈН али је чланом 117. овог закона предвиђена супсидијарна примјена Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), односно из члана 117. ЗЈН проистиче да се на сва питања која нису ријешена одредбама овог закона, примјењују одредбе Закона о управном поступку. Надаље, чланом 108. Закона о управном поступку прописано је како слиједи: (1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити; (2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.); (4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак. Додатно је чланом 199. Закона о управном поступку прописано: (1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено; (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Жалилац надаље напомиње да је чланом 105. Закона о управном поступку прописано: (1) Свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци на таксе, за правно заступање и стручно помагање; (2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјемо дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити.

Дакле, у складу са цитираним члановима поменутих закона, када уговорни орган усваја или дјелимично усваја жалбу у поступку јавних набавки, и уколико је жалилац истакао захтјев за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе, уговорни орган је дужан или истим рјешењем (диспозитивом) ријешити и о трошковима адвокатског заступања или о

трошковима адвокатског заступања ријешити посебним закључком, при чему је у диспозитиву рјешења којим усваја или дјелимично усваја жалбу потребно навести и да ће се о трошковима адвокатског заступања донијети посебан закључак. Жалилац надаље истиче да је чланом 105. став (2) ЗУП-а прописано да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку. Став да уколико жалитељ има правног заступника (адвоката) има право на надокнаду трошкова заступања потврђен је и у Пресуди Суда БиХ број: С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године. у којој је наведено: „Понуђач у жалбеном поступку има право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен да мује пружи као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени.....трошкови за састављање правног лијека су прописани Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависти од воље понуђача..."Како је уговорни орган није ријешио захтјев за надокнаду адвокатских трошкова, односно диспозитивом није одлучио о истакнутом захтјеву на наканду трошкова састава жалбе, то је уговорни орган поступио супротно одредбама ЗЈН и ЗУП-а.

С тим у вези, жалитељ улаже жалбу на Рјешење уговорног органа бр.02-19-8225/20-5, те тражи од уговорног органа да исто измјени или допуни, да усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе од 7.12.2020.год. изјављене по адвокату Милу Антонићу на ТД у износу од 1.053,00 КМ, као и да усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава предметне (нове) жалбе такође по именованом адвокату у износу у износу од 1.053,00 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је чињеница да у оспореном Рјешењу диспозитивом није ријешено о трошковима правног заступања жалиоца али је у образложењу Рјешења наведено да ће се о захтјеву за накнаду трошкова састава жалбе одлучити накнадно. Уговорни орган сматра да Рјешење нема битне недостатке, односно елементе супротне ЗУП-у. Уговорни орган такође напомиње да је жалба неоснована и да је озјављена са циљем прибављања материјалне користи за жалиоца односно његовог правног заступника, при чему жалилац није искористио могућност постављања питања везаних за садржај ТД него је одмах уложио жалбу искључиво због наплате адвокатских трошкова.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган рјешавајући жалбу жалиоца изјављену (по адвокату Милу Антонићу) на ТД предметног поступка од 7.12.2020.год. донио дана 10.12.2020.год. Рјешење бр.02-19-8225/20-5, којим је дату жалбу усвојио као дјелимично основану (члан 1.) наводећи да ће извршити измјену ТД (члан 2.). С тим у вези констатује се да уговорни орган диспозитивом Рјешења није одлучио о постављеном захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Милу Антонићу у износу од 1.053,00 КМ.

Даљим увидом у спорно Рјешење, утврђено је да уговорни орган у образложењу истог наводи да ће о захтјеву за накнаду трошкова одлучити накнадно.

У контексту разматране жалбе, овај орган наглашава да је неспорна чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца изјављену (по адвокату) на ТД предметног поступка набавке, усвојио ожалбеним Рјешењем при чему диспозитивом истог није одлучио о постављеном захтјеву жалиоца за надокнаду трошкова правног заступања. Сходно наведеном, навод жалиоца по коме је уговорни орган био спорним Рјешењем односно његовим диспозитивом, одлучити о

захтјеву за надокнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату (Милу Антонићу) 7.12.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, сходно одредбама члана 108. и 199. Закона о управном поступку а у вези са чланом 105. Закона о управном поступку, сматра се основаним. Наиме, члан 199. став (1) Закона о управном поступку прописује да се диспозитивом рјешења рјешава о предмету поступка у цјелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није ријешено, док је ставом (3) споменутог члана Закона предвиђено да се диспозитивом рјешења може ријешити и о трошковима поступка (ако их је било, одређујући њихов износ, ко је дужан да их плати, коме и у ком року), те да ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Имајући у виду наведено, утврђује се да је уговорни орган поступио супротно наведеним одредбама Закона о управном поступку, како у конкретној ситуацији диспозитивом ожалбеног Рјешења није одлучио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања жалбе изјављене на ТД а коју је усвојио као основану, при овај орган наглашава да се захтјеви странака, укључујући и оне које се тичу накнада правног заступања, сходно оспоменутим одредбама ЗУП-а, не могу рјешавати образложењем донесених рјешења.

Дакле, у конкретном случају, жалбени поступак је подношењем жалбе на ТД предметног поступка набавке покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу поништења незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, те се с тим у вези цијени, да је незаконити садржај ТД довео жалиоца, као заинтересованог понуђача, у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама).

Имајући у виду наведено, уговорни орган ће у поновном поступку, одлучити о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Милу Антонићу дана 7.12.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, коју је уговорни орган усвојио Рјешењем бр.02-19-8225/20-5 од 10.12.2020.год., на начин предвиђен релевантним одредбама ЗЈН и ЗУП-а.

У односу на навод уговорног органа да је жалилац прије изјављене жалбе на ТД требао користити право да затражи појашњење ТД овај орган наглашава да члан 56. став (1) ЗЈН изричито прописује да заинтересовани понуђачи могу у писаној форми тражити од уговорног органа благовремена појашњења ТД, те се с тим у вези констатује да из цитиране одредбе Закона не произилази никаква претходна обавеза за заинтересоване понуђаче да прије изјављивања жалбе на садржај ТД, прво затраже од уговорног органа појашњење ТД (како би уговорном органу дали прилику да измијени ТД). У датом контексту овај орган такође наглашава се да су уговорни органи дужни припремити тендерску документацију поступака набавки у складу са законским и подзаконским актима који се односе на област јавних набавки, а да је неспорно да је у конкретној ситуацији уговорни орган усвојио жалбу жалиоца изјављену на ТД предметног поступка набавке, коју је сам сачинио.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, у укупном износу од 1.053,00 КМ. С обзиром на

утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ) док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ђужић

Доставити:

- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- Град Мостар
- а/а